



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-3305/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Srećec Fletko predsjednice vijeća, Filke Pejković sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Saše Pašića iz Šenkovca, Prozorska ulica 5, OIB: 55339265249, odlučujući o žalbi vjerovnika Zaprešić d.o.o. Zaprešić, Zelengaj 15, OIB: 96412232479, zastupanog po punomoćniku Draženu Staniću, dipl. iur., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70 Sp-5542/2019-9 od 24. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. prosinca 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Zaprešić d.o.o. Zaprešić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70 Sp-5542/2019-9 od 24. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III izreke potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Zaprešić d.o.o. iz Zaprešića pozivajući se na žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

U žalbi vjerovnik navodi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača jer da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje nije neprekinuto trajalo više od tri godine s obzirom da je osnova za plaćanje vjerovnika broj Ovr-406/19 izdavatelja javnog bilježnika Ivana Adžije iz Zaprešića zaprimljena kod FINA-e 25. srpnja 2019. te da agencija nije mogla niti prestati sa izvršavanjem navedene osnove jer da nije ispunjen uvjet iz odredbe čl. 12. st. 1. Zakona o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima.

Žalba nije osnovana.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79a. st. 2. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi, nego sveukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. U konkretnom slučaju sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINA, a koja je javnopravno tijelu koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni, a prema kojim podacima je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1126 dana, dakle, duže od zakonom propisane tri godine pa su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da agencija nije mogla prestati sa izvršavanjem navedene osnove jer da nije ispunjen uvjet iz odredbe čl. 12.st. 1. Zakona o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima jer iz Očevidnika FINA-e proizlazi da navedena osnova ulazi u osnove za plaćanje iz čl. 79a. st. 2. ZSP-a kao neizvršena osnova za plaćanje, a ne kao osnova koju je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 2. Zakona o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, a na postojanje kojih povreda ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud je na pravilo i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da se u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je FINA podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao na prijedlog za provedbu postupka pa da se sukladno čl. 79. c st. 2. ZSP-a smatra da je s istim suglasan, te nadalje da potrošač nije dostavio popis imovine. Nadalje, uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje FINA-e sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (1126 dana) evidentirane neizvršene osnove za plaćanje čija glavnica ne prelazi 20.000,00 kn.

Utvrđeno je nadalje, da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz Oglasa obavijestili sud o postojanju neke druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa,

da su sukladno odredbi čl. 79f. st. 2. ZSP-a pribavljeni podaci putem Financijske agencije koja je ovlaštena voditi podatke o imovini potrošača te je utvrđeno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

Stoga sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a utvrđuje da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn te da su stoga ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača kao i daljnje pretpostavke iz čl. 79. g. st. 4. ZSP-a da se oslobodi potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79a. navedenog Zakona.

Slijedom navedenog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti pa je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 16. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća

Dubravka Srećec Fletko

Broj zapisa: **eb2f4-e8871**

Kontrolni broj: **09437-b6a04-d7e26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA SREČEC FLETKO, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.